

KAEDAH PENGAMBILAN RIWAYAT SEJARAH AL-ṢAHĀBAT: SATU KAJIAN TERHADAP TĀRĪKH AL-ṬABARĪ

Oleh:
Mohd. Asri b. Zainul Abidin

Abstract

Al-Qur'ān and al-Sunnah highly commended the conduct of the companions of the Prophet (p.b.u.h), while some of historical annals depicted them as having such character which is most unsuitable to the conduct accorded by al-Qur'ān and al-Sunnah. This article is based on Tārīkh al-Ṭabarī which is a very important source of reference on Islamic historical annals. By using this text, the conflicting views are analysed.

PENDAHULUAN

Sesiapa yang membaca al-Qur'ān dan al-Sunnah dengan teliti dan amanah, pasti jelas dapat melihat betapa mulianya kedudukan para sahabat pada nilai kedua sumber yang agung itu. Tetapi apabila kita merujuk kepada riwayat sejarah, akan didapati ia memberikan gambaran yang begitu berbeza antara satu riwayat dengan riwayat yang lain. Kadangkala riwayat sejarah mewatakkan para sahabat sebagai satu golongan yang begitu secocok dengan pernyataan al-Qur'ān dan al-Sunnah. Riwayat-riwayat seperti itu tidak dipertikaikan kerana ianya berpijak kepada asas yang kukuh. Namun riwayat sejarah juga tidak kurang yang menggambarkan kepada kita bagaimana wujudnya pertembungan yang amat jelas antara sikap para sahabat terhadap ajaran Islam terutama selepas kewafatan baginda Nabi s. 'a.w. Bagaimana keadaan ini boleh berlaku? Adalah mustahil untuk Allah dan RasulNya memberitahu sesuatu hal tiba-tiba kenyataan yang berlaku adalah sebaliknya. Allah Maha Mengetahui, Rasulullah s. 'a.w. pula tidak bercakap menurut hawa nafsunya melainkan berdasarkan kepada wahyu yang diturunkan kepada Baginda. Al-Qur'ān tidak mungkin dipertikaikan kerana ia adalah firman Allah. Begitu juga hadith-hadith yang *thābit* atau pasti daripada Baginda Nabi s. 'a.w. tidak boleh dipertikaikan kerana ia disampaikan melalui

satu disiplin ilmu yang begitu ketat. Keimanan kita dengan kerasulan Baginda menghalang ini berlaku. Yang masih tinggal untuk dipertikaikan ialah siapakah perawi-perawi sejarah tersebut yang telah membawa riwayat-riwayat yang menyanggahi pernyataan Allah dan RasulNya.

Tārīkh al-Ṭabarī: *Tārīkh al-Umam wa al-Mulūk* atau yang dikenali dengan nama *Tārīkh al-Ṭabarī* adalah dianggap sebagai sumber rujukan sejarah Islam yang paling awal dan terdahulu,¹ bahkan yang paling penting dan terkenal.² *Tārīkh al-Ṭabarī* adalah himpunan riwayat-riwayat sejarah yang dikumpulkan oleh seorang tokoh ulama Islam al-Imām Abū Ja'far Muḥammad bin Jarīr al-Ṭabarī. Beliau adalah seorang yang *thiqah* (dipercayai) lagi benar, imam di dalam tafsir, fiqh dan masalah ijma' dan khilaf. Seorang yang pakar dalam ilmu qira'at dan juga bahasa 'Arab.³ Kebanyakan bahan-bahan sejarah yang ditulis selepas al-Ṭabarī akan menyandarkan kenyataan mereka kepada tulisan beliau. Dalam kata lain, para penulis sejarah yang datang selepasnya menjadikan beliau sebagai sumber rujukan dalam penulisan mereka.

Memandangkan kedudukan *Tārīkh al-Ṭabarī* yang begitu penting maka kebanyakan perbahasan nanti akan bersandar kepada riwayat yang dibawa olehnya. Di samping itu bukanlah bererti buku-buku sejarah lain tidak perlu diberi perhatian tetapi dengan mengemukakan cara analisis terhadap riwayat-riwayat al-Ṭabarī maka ianya boleh menjadi garis panduan dalam menganalisis bahan-bahan sejarah yang lain. Manakala bahan-bahan yang ditulis oleh penulis-penulis Syi'ah umpamanya yang paling terkemuka ialah al-Ya'qūbī dan al-Mas'ūdī⁴ tidak begitu perlu diberi perhatian kerana sikap permusuhan terhadap sahabat yang sedia tertanam dalam jiwa mereka.

Disiplin al-Qur'an: Apa yang berlaku pada zaman para sahabat, para pembaca sejarah tidak menyaksikannya dengan mata sendiri. Mereka mengambilnya daripada para *muarrikhun* atau ahli sejarah seperti al-Ṭabarī. Al-Ṭabarī juga tidak hidup pada zaman berlakunya peristiwa yang diriwayatkannya tetapi beliau meriwayatkan peristiwa tersebut berdasarkan maklumat yang diberi oleh orang lain kepadanya. Jadi, dengan cara yang demikianlah maklumat atau riwayat-riwayat tersebut sampai ke pengetahuan seseorang. Pendirian al-Qur'an di dalam hal ini sangat jelas, iaitu seperti yang difahami dari ayat berikut (yang bermaksud):

“Wahai orang-orang yang beriman! Sekiranya datang kepada kamu orang yang fasik membawa sesuatu berita maka periksalah dengan teliti, agar kamu tidak menimpakan musibah kepada suatu kaum tanpa mengetahui

¹ Muḥammad Fathī 'Uthmān, *Al-Madkhal ilā al-Tārīkh al-Islāmī*, Lubnan: Dār Nafais, hlm. 162

² Yūsūf al-Qaradāwī, *Thaqafah al-Da'iyah*, Lubnan: Muassasah al-Risalah (1991), hlm. 109

³ Al-Humsa, Ahmad Faiz, *Tahdhīb Siyar A'lām al-Nubalā'*, jilid 1, Lubnan, hlm. 28

⁴ Mustafā Hilmi, *Nizām al-Khilāfah bain Ahl al-Sunnah wa al-Syi'ah*, Mesir: Dār al-Da'wah, hlm. 118.

Kaedah Pengambilan Riwayat Sejarah al-Sahābat: Satu Kajian Terhadap *Tārīkh al-Ṭabarī* keadaannya menyebabkan kamu menyesal atas perbuatan kamu itu”.⁵

Ayat di atas dengan jelas menjadi dalil tentang wajib memastikan setiap berita yang dibawa atau riwayat yang diriwayatkan. Ini sebagai langkah berhati-hati dan menghalang dari menganiayai orang lain dengan tuduhan yang salah yang akan menyebabkan orang yang tergesa-gesa menghukum dan mempercayai itu menyesal di atas sikap tergepoh-gapah, tidak teliti dan berhati-hati.⁶

Berdasarkan tuntutan ayat di atas, maka adalah menjadi kewajipan setiap muslim untuk memeriksa dan meneliti berita-berita keburukan para sahabat Nabi s. ‘a.w. iaitu dengan menyemak latar belakang pembawa beritanya, siapakah mereka? Apakah mereka tergolong di kalangan orang fasik atau tidak? Kalau pembawa berita tersebut merupakan orang-orang yang fasik maka berdasarkan ayat ini sesiapa yang pasti kefasikannya maka batallah perkataannya (hilang kredibiliti) di dalam menyampaikan berita. Ini adalah *ijma’*. Sebabnya ialah berita itu adalah suatu amanah dan kefasikan pula adalah sebab yang membatalkannya.⁷ Ini adalah disiplin pengambilan berita yang telah digariskan oleh al-Qur’an. Setiap pengkaji berita mesti melalui kaedah ini, kalau tidak kajiannya adalah tertolak.

PENYELESAIAN AL-SUNNAH

Mengenali sanad⁸ adalah antara kaedah yang telah digunakan oleh para ulama hadith dalam langkah menghadapi gerakan pemalsuan terhadap hadith.⁹ Antara perkara yang ditekankan dalam pengkajian kedudukan sanad ialah persoalan mengenali latar belakang setiap individu yang terlibat dalam setiap riwayat. Kata Mahmūd al-Tahhān: “Sesungguhnya dalam pengkajian sanad, pada asas ianya berpegang kepada ilmu *al-Jarḥ wa al-Ta’dīl*¹⁰ dan sejarah para perawi.¹¹

Inilah juga kaedah yang telah digariskan oleh al-Imām al-Ṭabarī sendiri di dalam penulisan sejarahnya. Kata Abū Ja‘far Muhammad bin Jārīr al-Ṭabarī: “Apa yang ada di dalam kitabku ini mengenai berita yang aku sebut tentang sebahagian kisah orang-orang yang lalu, ada di antara berita tersebut yang menyebabkan pembacanya merasa benci atau pendengarnya merasa jelik. Ini kerana dia tidak dapat menerimanya sebagai

⁵ Al-Qur’an, Surah al-Hujurat: 6.

⁶ Wabbah al-Zuhailī, *al-Tafsīr al-Munīr*, Syria: Dar al-Fikr, jilid 26, hlm. 229.

⁷ Ibn al-‘Arabī, *Aḥkām al-Qur’ān*, Lubnan: Dār al-Kutub al-‘Ilmiyyah, jil. 4, hlm. 147.

⁸ Sanad ialah rangkaian para pembawa riwayat (para perawi) yang menyampaikan kepada sesuatu ungkapan, sama ada ungkapan tersebut daripada Nabi s. ‘a.w. atau selain Baginda (Ḥammām Sa‘īd, *Al-Tamhīd fī ‘Ulūm al-Ḥadīth*, Jordan: Dār al-Furqan, hlm. 14).

⁹ Mustafā al-Sibāi, *Al-Sunnah wa Makanatuha fī al-Tasyrī‘ al-Islāmī*, Lubnan: al-Maktabah al-Islāmī, hlm. 90.

sesuatu yang benar atau sesuatu yang hakikat, maka hendaklah dia tahu bahawa berita-berita tersebut bukan datang daripadaku, tetapi ia datang daripada orang-orang yang menyampaikannya kepadaku. Adapun aku telah meriwayatkannya seperti yang disampaikan kepadaku.”¹²

Inilah kenyataan al-Ṭabarī dalam menggariskan manhaj atau kaedah yang diambil olehnya dalam penulisan sejarah. Al-Ṭabarī telah memasuki medan sejarah menerusi pintu (disiplin) hadith dan tafsir iaitu beliau menganggap peristiwa-peristiwa sejarah (disiplinnya) seperti hadith-hadith Nabi s. ‘a.w. dari segi periwayatannya. Setiap berita mesti disanadkan (disandarkan) kepada pembawanya dan mesti diikuti rangkaian sanadnya sehingga sampai kepada asal berita. Ini kerana, sanad adalah satu-satunya bukti dalam menentukan kesahihan riwayat atau sebaliknya. Oleh itu, al-Ṭabarī begitu berhati-hati agar setiap riwayat disandarkan kepada pembawanya, di samping beliau menyebut silsilah sanad di dalam setiap keadaan. Justeru itu, disana kita dapati kebanyakan dari riwayat-riwayat al-Ṭabarī adalah riwayat yang berbeza-beza dan bercanggah antara satu sama lain. Oleh itu kita mestilah melihat setiap riwayat dengan berhati-hati dan mengkajinya.¹³ Di atas dasar ini kita katakan, slogan al-Ṭabarī ialah: keputusannya terletak pada rawi.¹⁴

Salah ‘Abd al-Fattah al-Khalidi dalam membahaskan manhaj sejarawan Islam terutamanya al-Ṭabarī, beliau menjelaskan: Para ahli sejarah Islam telah menulis himpunan riwayat yang banyak dalam penulisan mereka. Mereka mencampurkan antara yang sahih dengan yang palsu lagi dusta. Mereka tidak mengasingkan antara yang sahih dari yang sebaliknya. Mereka juga tidak mentakhrijkan riwayat-riwayat tersebut dan tidak pula menjelaskan kedudukan perawi-perawinya. Namun begitu mereka meriwayatkan riwayat-riwayat tersebut secara bersanad. Mereka menyebut rawi-rawi bagi setiap sanad. Sepertimana mereka juga menyebut bagi sesuatu kejadian itu, berbagai-bagai riwayat yang berulang-ulang, bercanggahan dan bertentangan antara satu sama lain. Ini bukan bererti kehendak mereka ingin berpegang, mempercayai dan menerima kandungannya, tetapi yang menjadi tujuan mereka ialah menunaikan amanah ilmu. Inilah faktor yang menyebabkan mereka mencatat dan menulis setiap

¹⁰ *Al-Jarḥ wa al-Ta’dil: Al-Jarḥ* ialah sifat-sifat rawi yang menyebabkan ditolak hadithnya dan tidak diterima riwayatnya. Sementara *al-Ta’dil* bermaksud, sifat-sifat rawi yang menyebabkan diterima riwayatnya dan dijadikan hujjah hadithnya. Ini semua berdasarkan ciri-ciri yang mesti dipenuhi untuk dia diterima atau ditolak (Muḥammad Adīb Ṣāliḥ, *Lamahāt fī Uṣūl al-Ḥadīth*, Lubnan: al-Maktab al-Islāmī, hlm. 326).

¹¹ Mahmūd al-Tahhān, *Uṣūl al-Takhrīj wa Dirāsah al-Asānid*, hlm. 140.

¹² Al-Ṭabarī, *Tārīkh al-Ṭabarī*, jilid 1, hlm. 8.

¹³ Muḥammad Fathī ‘Uthman, *Al-Madkhal ilā al-Tārīkh al-Islāmī*, hlm. 167.

¹⁴ *Ibid*, hlm. 165.

Kaedah Pengambilan Riwayat Sejarah al-Sahābat: Satu Kajian Terhadap *Tārīkh al-Ṭabari* yang sampai kepada mereka samada riwayat itu benar atau dusta, betul atau salah.¹⁵

Dengan ini jelas bahawa segala kekeliruan dan penyelewengan dalam riwayat-riwayat tersebut bukanlah berpunca daripada al-Ṭabari, kerana peranan al-Ṭabari hanyalah menghimpunkan riwayat-riwayat yang sampai kepadanya dan disertakan sanad untuk membolehkan kita membuat kajian bagi setiap riwayat yang dibawa. Kata Muḥibb al-Dīn al-Khaṭīb: “..sesungguhnya *Tārīkh al-Ṭabari* menyebut peristiwa-peristiwanya dengan disanadkan kepada rawi-rawinya. Di kalangan mereka ada yang benar dan ada pula yang pendusta. Ahli-ahli sejarah yang mengetahui keadaan rawi-rawi dapat membeza antara yang benar dan yang palsu. Adapun mereka yang tidak mengetahui tentang ilmu sanad, mereka akan sesat dengan kesesatan yang jauh bila mereka membaca *Tārīkh al-Ṭabari*.”¹⁶

Dengan ini jelas bahawa menjadi tanggungjawab bagi setiap pengkaji sejarah untuk menyemak peribadi atau latar belakang setiap rawi yang membawa kisah-kisah buruk tentang para sahabat Nabi s. ‘a.w.

BOLEHKAH KAEDAH MUHADDITHĪN DILAKSANAKAN TERHADAP RIWAYAT SEJARAH?

Ini adalah suatu persoalan yang bakal dikemukakan oleh para pembaca sejarah apabila diminta agar dilaksanakan kaedah para ulama’ hadith terhadap riwayat sejarah. Terlebih dahulu wajar untuk diakui bahawa tidak mungkin untuk dilaksanakan kaedah ulama’ hadith terhadap semua riwayat sejarah. Ini kerana tidak semua martabat riwayat sejarah setinggi riwayat hadith, bahkan kaedah yang begitu ketat yang telah digariskan oleh para ulama hadith atau *muhaddithīn* boleh menyebabkan hanya sedikit sahaja riwayat sejarah yang dapat diterima menurut disiplin ilmu hadith kalau dilaksanakan kaedah ini terhadap semua riwayat. Ini kerana martabat sejarah selain dari yang membabitkan generasi awal (generasi sahabat) tidak sama nilainya seperti hadith Nabi s. ‘a.w.¹⁷

Namun begitu, perlu difahami, riwayat sejarah yang dibincangkan sekarang adalah riwayat yang melibatkan keburukan para sahabat. Adalah menjadi suatu asas bahawa riwayat sejarah yang melibatkan persoalan syarak menghalal dan mengharam, atau ianya terlibat dalam mencerca seseorang muslim, mempertikainya atau menyembunyikan halnya daripada orang ramai mesti diambil kepastian tentang perawi-perawinya dan mengenali siapa pembawanya. Di dalam bab ini, setiap riwayat tidak diterima melainkan daripada rawi-rawi yang ‘*ādil*¹⁸ lagi *dābiṭ*¹⁹ yang riwayat-

¹⁵ Ṣalāḥ ‘Abd al-Fattāh al-Khalīdī, *Qabasāt Tārīkhīyyah*, hlm. 7.

¹⁶ Muḥibb al-Dīn al-Khaṭīb, *Ta’līqāt al-‘Awāsīm min al-Qawāsīm*, Lubnan: Dār al-Khayr, hlm. 260.

riwayat mereka selamat dari sebarang pertentangan.²⁰

Kalaulah sekiranya kaedah al-Qur'an mewajibkan kita menyelidiki setiap berita yang dibawa tentang keburukan orang lain, sudah pastilah berita tentang keburukan para sahabat Nabi s. 'a.w. yang menjadi penyambung antara kita dengan syariat yang diturunkan oleh Allah dan disampaikan melalui baginda Nabi lebih wajib untuk diselidiki peribadi pembawanya. Kalaulah para sahabat dipertikaikan maka sudah pasti riwayat tentang pengajaran Nabi akan ditolak maka dengan itu tentulah syariat tidak akan sampai ke zaman ini. Kata al-Syaukânî: "...sekiranya dibuat ketetapan iaitu riwayat-riwayat mereka (para sahabat berhubung dengan pengajaran Nabi) dihentikan maka sudah pasti syariat hanya akan terbatas pada zaman Rasulullah sahaja, ia tidak akan sampai ke zaman-zaman yang lain"²¹

Di atas dasar yang begitu jelas ini maka para pengkaji yang memahami hakikat al-Din membuat keputusan bahawa kajian terhadap latar belakang rawi-rawi sejarah yang membawa cerita keburukan para sahabat adalah wajib dilakukan seperti yang dijelaskan oleh 'Abd al-Rahmân Fakhūrî dalam membincangkan sejarah pertelingkahan para sahabat, katanya: Sesungguhnya sejarah bukan sekadar suatu cerita yang dicampakkan di tengah jalan, yang penulisnya memilih apa yang dia suka dan meninggalkan apa yang dia tidak suka. Sesungguhnya di sana ada dua kaedah kritikan yang mesti dibuat terhadap setiap riwayat sejarah sebelum dibuat keputusan untuk menerima atau menolaknya, pertama: mengkritik sanad, ini bermakna mengkaji para rawi dan pembawanya. Dipastikan di sudut kesinambungan sanadnya, kesahihan dan terselamatnya sanad dari sebarang kecacatan yang tersembunyi. Pendetilan yang begitu panjang lebar telah diperkenalkan oleh *muḥaddithîn* dan para pengkritiknya (pengkaji

¹⁷ Muḥammad Muḥammad Ḥaṣan Syurāb, *Fī Uṣūl Tārīkh al-'Arab al-Islāmī*, hlm. 195.

¹⁸ 'Adil di sisi ulama hadith ialah mereka yang memenuhi syarat berikut; Islam, baligh, berakal, taqwa iaitu menjauhi dosa besar dan tidak berterusan di dalam dosa kecil dan terpelihara maruahnya juga menjaga sesuatu yang boleh mencacatkan maruah seperti banyak bersenda gurau (Nūr al-Dīn Aṭr: *Manhaj al-Naqd fī 'Ulūm al-Ḥadīth*, Syria: Dar al-Fikr, hlm. 79).

¹⁹ *Dabit* di sisi ulama hadith bermaksud, rawi itu seorang yang ingat dan bukan seorang pelupa, hendaklah dia seorang yang baik hafazannya - jika dia membaca hadith dari hafazannya - dia juga hendaklah seorang yang menjaga penulisannya - jika dia membaca dari tulisannya - dan jika membaca hadith secara makna disyaratkan seorang yang mengetahui perkara-perkara yang boleh mengubah makna (*Ibid*, hlm. 80).

²⁰ Muḥammad bin Samil al-Salma, *Manhaj al-Kitābat al-Tārīkh al-Islāmī*, hlm. 227.

²¹ Al-Syaukânî, *Irsyād al-Fuḥūl ilā Tahqīq 'ilm al-Uṣūl*, Lubnan: Muassasah al-Kutub al-Thaqafiyah, hlm. 127.

hadith), tidak mengetahui ilmu ini melainkan mereka sahaja. Kedua: Mengkritik *matan* (teks).

Ini adalah antara penjelasan yang telah dibuat oleh para pengkaji sejarah yang faham tentang kemuliaan para sahabat di sisi al-Qur'an dan al-Sunnah, juga faham prinsip dan peraturan yang telah ditetapkan Allah di dalam menerima berita mengenai insan lain. Kalaulah manusia biasa yang tidak ada sebarang jaminan al-Qur'an dan al-Sunnah mesti dikaji berita keburukannya, inikan pula suatu golongan yang disebut kemuliaan mereka di dalam al-Qur'an dan al-Sunnah. Oleh itu yang hanya dapat mengambil manfaat dari *Tārīkh al-Ṭabarī* ialah sesiapa yang dapat mengenali sanad seperti yang diulaskan oleh Muḥibb al-Dīn al-Khatīb yang dipetik sebelum ini. Kenyataan ini diulang lagi oleh Dr. Muḥammad Fathi 'Uthman katanya: "Sesungguhnya yang mendapat manfaat dari berita-berita al-Ṭabari hanyalah sesiapa yang merujuk kepada terjemahan (latarbelakang) para perawinya di dalam kitab-kitab *al-Jarḥ wa Ta'dīl*."²⁴

Kata 'Abd Allāh bin al-Mubārak:

"Sanad itu adalah sebahagian dari al-Dīn, kalaulah tidak kerana sanad sesiapa pun akan bercakap apa sahaja yang dia mahu"²⁵

Oleh itu merujuk kepada kitab-kitab *al-Jarḥ wa al-Ta'dīl* adalah sesuatu yang perlu dan wajib untuk mengenali latar belakang para perawi yang membawa kisah-kisah buruk para sahabat. Ini bagi mematuhi arahan al-Qur'an seperti yang disebut di dalam Surah al-Ḥujurat ayat 6 yang telah dihuraikan. Bahkan ini juga adalah suatu langkah yang amat penting untuk menjaga al-Dīn yang kesemuanya sampai kepada umat melalui jalan para sahabat. Sekaligus memenuhi manhaj kajian seperti yang digariskan oleh al-Imām al-Ṭabarī sendiri yang beliau sebut di dalam muqaddimah kitabnya seperti yang dipetik sebelum ini. Dengan itu seseorang dapat memahami sejarah dengan cara yang betul dan mengelak dari menjadi pembaca sejarah yang tidak mempunyai kesedaran tentang betapa pentingnya kajian. Bagi mereka yang tidak mahu melalui disiplin ini sebenarnya yang mereka inginkan hanyalah bahan yang sudah tersiap sedia di depan mata mereka tanpa menggunakan akal untuk berfikir tentangnya. Sebahagian pembaca sejarah mengikuti jejak langkah golongan orientalis yang dengki

²⁴ Muḥammad Fathī, *Al-Madkhal ila al-Tārīkh al-Islāmī*, hlm. 164.

²⁵ Muslim, *Ṣaḥīḥ Muslim bi Syarḥ al-Nawawī*, jilid 1, hlm. 78.

lagi jahil. Mereka menganggap semua riwayat buku-buku sejarah itu sahlah lalu mereka membina dengannya hukum-hukum yang salah.²⁶

Justeru itu, maka berikut ini diperkenalkan latar belakang para perawi utama al-Tabarī yang memainkan peranan penting di dalam *Tārīkh al-Umam wa al-Mulūk* atau lebih dikenali dengan *Tārīkh al-Tabarī* itu.

LATARBELAKANG PARA PERAWI AL-TABARĪ

Di sini disenaraikan para perawi utama bagi *Tārīkh al-Tabarī* yang melalui jendela mereka diriwayatkan kisah-kisah para sahabat. Mereka ialah:

i. Lūt bin Yahyā atau dikenali dengan Abū Mikhnaf

Beliau ialah Lūt bin Yahyā bin Sa'īd bin Mikhnaf bin Salīm al-Azdī al-Ghāmidī dikenali dengan panggilan Abū Mikhnaf.²⁷ Meninggal pada tahun 157 hijrah.²⁸ Riwayat daripadanya begitu banyak di dalam *Tārīkh al-Tabarī* hingga mencapai bilangan 585 riwayat. Bermula dari wafatnya Nabi s. 'a.w. sehingga jatuhnya kerajaan Bani Umayyah.

Bagaimanakah kedudukan Abū Mikhnaf dari segi pertimbangan *al-Jarḥ wa al-Ta'dīl*?

Kata Ibn 'Adī:²⁹ Abū Mikhnaf menceritakan kisah-kisah *al-salaf al-ṣāliḥ* yang lalu dan dia mencerca mereka. Dia adalah seorang syī'ah pakar pembawa berita mereka (golongan Syī'ah)... sesungguhnya dia memiliki berita-berita yang dibenci dan

²⁶ Muḥammad Muḥammad Ḥasan Syurrāb, *op. cit.* Syria: Dār al-Qalam, hlm. 175.

²⁷ 'Abd al-Rahmān al-Zar'ī, *Rijāl al-Syī'ah*, Kuwait: Dār al-Arqam, hlm. 151.

²⁸ Al-Humsa, *Tahdhīb Siyar A'lām al-Nubalā'*, jilid 1, hlm. 261.

²⁹ Beliau ialah al-Imām al-Ḥāfiẓ Abū Aḥmad 'Abd Allāh bin 'Adī. Meninggal pada 360 hijrah. Kata al-Dhahabī: "Adapun di dalam ilmu *'ilāl dan rijāl* maka beliau adalah ḥāfiẓ yang tidak ada tandingannya.

Kaedah Pengambilan Riwayat Sejarah al-Sahābat: Satu Kajian Terhadap *Tārīkh al-Ṭabari*
aku tidak suka menyebutnya.³⁰

Kata Abū Ḥātim:³¹ “Abū Mikhnaf *matrūk al-Ḥadīth*”³²

Kata al-Dāraqutnī: “Lūt bin Yahyā, Abū Mikhnaf seorang pencerita yang lemah dalam riwayat.”³³

Sememangnya di dalam senarai rawi-rawi Syī‘ah, Abū Mikhnaf tersenarai sebagai salah seorang daripada kalangan mereka.³⁴

Sebagai seorang Syī‘ah yang sangat taksub, Abū Mikhnaf cuba membawa kefahamannya yang mencerca para sahabat dan menjatuhkan maruah mereka menerusi riwayat-riwayat rekaannya. Menerusi jendela Abū Mikhnaf kedudukan para sahabat yang begitu tinggi di sisi Allah dan RasulNya diremehkan dan dia memberi watak-watak jahat dan buruk kepada mereka.

ii. Hisyām bin Muḥammad bin al-Saib bin al-Kalbi

Beliau dikenali juga dengan panggilan Ibn al-Kalbi. Riwayat daripada Hisyām di dalam al-Ṭabari hampir 300 riwayat. Riwayatnya merangkumi sejarah para al-Anbiyā’, *al-Sīrah al-Nabawiyyah*, sejarah al-Khulafā al-Rāsyidūn dan sedikit sebanyak sejarah Bani Umayyah. Beliau banyak memburukkan wajah Mu‘awiyah dalam pentas sejarah. Siapakah Hisyām di sisi *al-Jarḥ wa al-Ta’dīl*?

Kata Ibn ‘Asākir: “Dia seorang *Rāfiḍī* (Syī‘ah) dan tidak dipercayai”.³⁵ Oleh itu, al-Dhahabī di dalam memperkenalkan nama Hisyām, beliau menyebut Hisyām sebagai al-Syī‘ī iaitu seorang pengikut Syī‘ah.³⁶ Al-Dāraqutnī menyenaraikan Hisyām di dalam

³⁰ Ibn ‘Adī, *Al-Kāmil fī al-Du‘afā’ al-Rijāl*, Lubnan: Dār al-Fikr, jilid 6, hlm. 93.

³¹ Al-Humsa, *op. cit.*, jilid 1, hlm. 261.

³² *Matrūk al-Ḥadīth* ialah sesiapa yang meriwayatkan hadith sedangkan dia dituduh sebagai pendusta. Demikian juga orang yang berdusta di dalam cakupannya walaupun tidak ada bukti dia berdusta di dalam hadith (Nūr al-Dīn ‘Atr, *Manhaj al-Naqd fī ‘Ulum al-Ḥadīth*, hlm. 299). Orang seperti ini dianggap lemah di dalam riwayat cuma halnya lebih baik sedikit daripada pereka hadith (Yūsūf Muḥammad Ṣiddiq, *Al-Syarḥ wa al-Ta’līl*, hlm. 121).

³³ Al-Dāraqutnī, *Al-Du‘afā’ wa al-Matrūkīn*, Saudi: Maktabah al-Ma‘arif, hlm. 333.

³⁴ ‘Abd al-Rahmān al-Zarī, *op. cit.* hlm. 151.

³⁵ Al-Humsa, *op. cit.*, jilid 1, hlm. 255.

³⁶ *Ibid*, jilid 1, hlm. 254.

golongan *matrūk al-Hadīth*.³⁷

Ibn Abī Hātim menyebut: "Dia adalah seorang yang melampau dalam syi'ahnya. Berita-beritanya yang bercampur-baur dengan pembohongan begitu masyhur dan tidak perlu disifatkan lagi."³⁸

Inilah latar belakang seorang tokoh yang riwayatnya hampir 300 riwayat di dalam al-Ṭabarī. Bagi orang yang tidak mengenali Hisyām, tentu riwayat daripadanya diterima tanpa diselidiki.

iii. Muḥammad bin 'Umar al-Wāqidi

Beliau ialah Muḥammad bin 'Umar bin Wāqid al-Aslami yang lebih dikenali dengan al-Wāqidi.

Bagaimanakah al-Wāqidi dari segi *al-Jarḥ wa al-Ta'dīl*?

Telah berlaku ijma' bahawa riwayat al-Wāqidi tidak boleh dijadikan hujjah. Al-Imam Muslim menyebut dia sebagai *matrūk al-Hadīth*, al-Nasā'ī pula menyatakan dia tidak dipercayai.³⁹

Kata Ibn Hazm: "Dia disebut sebagai berdusta."⁴⁰

Kata Ibn Hajar al-'Asqālāni: "Al-Wāqidi *matrūk al-Hadīth*, walaupun ilmunya banyak."⁴¹

Kata al-Imām al-Syāfi'i: "Al-Wāqidi adalah pendusta"⁴²

Ibn 'Adī menyebut bahawa Aḥmad bin Ḥanbal menyatakan al-Wāqidi adalah pendusta. Kata Ibn 'Adī ketika menerangkan ḥadīth-ḥadīth yang diriwayatkan oleh al-Wāqidi: *البلاء منه* iaitu bencana yang ada pada riwayat-riwayat berkenaan adalah daripada al-Wāqidi... dia jelas lemah (dalam riwayat)."⁴³

Kata Ibn al-Nadīm: "Al-Wāqidi adalah seorang yang bermazhab syi'ah dan bersungguh dalam mazhabnya, kuat melazimi *taqiyyah* (berpura-pura). Dialah yang meriwayatkan bahawa 'Alī 'a.s. adalah salah satu dari mu'jizat Nabi s.'a.w, sama

³⁷ Al-Dāraqutnī, *op. cit.* hlm. 387.

³⁸ Ibn Abī Hātim, *al-Majrūhīn*, Syria: Dār al-Wa'iy, jilid 3, hlm. 91.

³⁹ Al-Humsa, *op. cit.* jilid 1, hlm. 342.

⁴⁰ 'Umar bin Maḥmūd, *Tajrīd Asmā' al-Ruwah*, hlm. 233.

⁴¹ Ibn Hajar al-'Asqālāni, *Taqrīb al-Tahdhīb*, Syria: Dār al-Rasyid, hlm. 498.

⁴² Abū Hātim al-Rāzī, *Al-Jarḥ wa al-Ta'dīl*, Lubnan: Dār al-Ihya' al-'Arabī, jilid 8, hlm. 20.

⁴³ Ibn 'Adī, *op. cit.* jilid 6, hlm. 241, 243

Kaedah Pengambilan Riwayat Sejarah al-Sahābat: Satu Kajian Terhadap *Tārīkh al-Ṭabarī* seperti tongkat bagi Nabi Musa 'a.s., menghidupkan yang mati bagi Nabi 'Isa dan lain-lain."⁴⁴

Di dalam *Tārīkh al-Ṭabarī*, al-Wāqidi telah membawa riwayat-riwayat yang memburukkan 'Uthmān sehingga didapati ada riwayat-riwayat mengenai 'Uthmān yang al-Imām al-Ṭabarī sendiri tidak tergamak untuk menyebutnya sehingga beliau menyatakan: "...di antara (riwayat al-Wāqidi) ada yang aku mengelak menyebutnya kerana aku bencikan keburukannya (kandungannya)."⁴⁵

Betapa dapat dilihat, riwayat-riwayat yang disebut oleh al-Ṭabarī daripada al-Wāqidi mengenai 'Uthmān r. 'a. di dalam tarikhnya sudah cukup buruk, inikan pula riwayat-riwayat yang al-Ṭabarī sendiri tidak sanggup menyebutnya. Salah satu dari riwayat-riwayat yang disebut oleh al-Ṭabarī ialah kisah dialog antara Saiyyidina 'Alī dengan Saiyyidina 'Uthmān yang dijadikan contoh sebelum ini.

Malangnya, riwayat-riwayat daripada beliau telah diterima sepenuhnya tanpa sebarang semakan dan kritikan oleh mereka yang tidak menitik berat tentang ilmu *al-Jarh wa al-Ta'dīl*.

iv. Saif bin 'Umar al-Tamīmī

Beliau ialah Saif bin 'Umar al-Usaidī atau al-Dibbī, seorang yang lemah di dalam hadith.⁴⁶

Ibn 'Adī menyebut: "Dia kepada ḍa'if lebih dekat dari benar."⁴⁷

Namun begitu, al-Imām Ibn Ḥajar al-'Asqalani memberi pandangan yang agak istimewa tentang Saif dengan katanya: "Lemah di dalam hadith, tetapi boleh dipegang di dalam sejarah."⁴⁸ Keputusan Ibn Ḥajar ini menyebabkan riwayat-riwayat Saif patut dikaji. Ada di kalangan ulama yang menuduh Saif dengan tuduhan zindiq dan dusta. Namun hasil penelitian mendapati kedudukan Saif bin 'Umar ialah seperti yang disebut Ibn Ḥajar al-'Asqalani tadi iaitu dia dianggap lemah di dalam hadith tetapi dapat dipegang riwayatnya di dalam sejarah. Dr. Amin al-Qudah yang mengkaji latar belakang Saif, berkata: "Hasil dari kajian yang teliti mengenai Saif didapati bahawa tohmahan terhadapnya sebagai zindiq tidak berasas. Tiada seorang pun yang hidup sezaman dengannya membuat tuduhan itu terhadapnya. Tohmahan itu hanya dibuat

⁴⁴ Ibn al-Nadīm, *al-Fihrasat*, Beirut: Dār al-Ma'arif, jilid 2, hlm. 144.

⁴⁵ Al-Ṭabarī, *Tārīkh al-Ṭabarī*, jilid 4, hlm. 356.

⁴⁶ Al-Dāraqutnī, *op. cit.* hlm. 243.

⁴⁷ Ibn 'Adī, *op. cit.*, jilid 3, hlm. 437.

⁴⁸ Ibn Ḥajar al-'Asqalani, *op. cit.* hlm. 262.

oleh mereka yang selepasnya seperti Ibn Hibbān dan al-Hākīm. Adapun tohmahan terhadapnya sebagai pendusta adalah disebabkan berlakunya kekeliruan di dalam riwayat-riwayat hadith daripadanya. Ini kerana dia tidak memberi penumpuan terhadap hadith. Namun tiada bukti menunjukkan dia sengaja berdusta. Dalam sejarah, dia benar-benar memberi penumpuan. Kitabnya *al-Radd wa al-Futūh* telah dipegang oleh para 'ulama hadith. Al-Hāfiẓ Ibn Hajar telah mengambil beberapa petikan daripadanya dan dimasukkan ke dalam *Fath al-Bārī* (syarh Ṣaḥīḥ al-Bukhārī), dan dijadikan dalil. Jika diperhatikan riwayat-riwayat Saif, semuanya terbukti yang dia tidak membawa di dalam riwayat-riwayatnya sesuatu yang bertentangan dengan mereka yang dipercayai. Bahkan riwayat-riwayatnya diperkukuh dan diperincikan dengan beberapa episod peristiwa yang diriwayat menerusi jalan dan sanad yang sahih lagi diterima."⁴⁹

Sesiapa saja yang membaca riwayat-riwayat mengenai para sahabat yang dibawa oleh Saif, ternyata adalah tidak layak untuk dia ditohmah sebagai zindik. Melalui riwayat-riwayat Saif terserlahnya perancangan buruk tokoh besar zindiq 'Abd Allāh bin Sabā' yang menghidupkan api fitnah di kalangan umat Islam. Benarlah apa yang dinyatakan oleh Dr. Muhammad Amzun: "Bolehlah kita katakan sesungguhnya riwayat-riwayat yang dikemukakan oleh Saif adalah jauh sama sekali untuk dia ditohmah dengan tomahan sebegini. Adapun pendirian Saif sama seperti pendirian tokoh-tokoh salaf iaitu menghormati para sahabat dan membersihkan mereka dari perbuatan keji. Ini adalah berbeza dengan cara Abū Mikhnaf dan al-Wāqidi. Saif telah mengemukakan riwayat-riwayat sejarah yang tersusun, yang tidak ada padanya sebarang tohmahan terhadap para sahabat. Bahkan Saif telah menggambarkan para sahabat itu begitu berhasrat untuk perdamaian dan perpaduan. Inilah hakikat yang sebenar, yang melapangkan jiwa kita menerimanya dan ianya selari dengan riwayat-riwayat yang sahih di sisi *al-Muḥaddithīn*."⁵⁰

Walaupun Saif adalah seorang yang lemah di dalam periwayatan hadith disebabkan kurang memberi tumpuan terhadap bidang tersebut, namun tidak ditemui bukti bahawa dia sengaja berbohong terhadap hadith. Dari segi periwayatan sejarah, Saif telah membawa riwayat-riwayat yang tidak menyanggahi mereka yang lebih dipercayai daripadanya. Namun begitu, oleh kerana ada di kalangan ulama hadith yang mempertikaikan latar belakangnya, maka para pengkaji mestilah lebih berhati-hati ketika mengambil riwayatnya. Dalam kata lain, kalau sekiranya riwayat daripada Saif tidak bercanggah dengan pernyataan al-Qur'an dan al-Sunnah atau tidak bercanggah dengan riwayat mereka yang lebih dipercayai maka riwayat itu bolehlah diterima. Dr. Amin al-Qudah sendiri menyebut: "Dari satu segi, kita dapat merasa selesa terhadap

⁴⁹ Amin al-Qudah, *Al-Khulafā' al-Rāsyidūn*, Jordan: Dār al-Manar, hlm. 69-70.

⁵⁰ Dr. Muhammad Amzun, *Taḥqīq Mawaqif al-Sahabah fī al-Fitnah*, Saudi: Dār al-Taiyyibah, jilid 1, hlm. 235.

riwayat-riwayat Saif, di samping mesti berhati-hati agar ia selari dengan petikan-petikan yang sahih seperti yang terdapat di dalam berbagai-bagai kitab.”⁵¹

KESIMPULAN

Demikianlah pengenalan terhadap rawi-rawi utama al-Ṭabarī. Jelaslah bahawa para ulama hadith telah sepakat untuk menolak tiga rawi utama tadi (Abū Mikhnaf, Hisyām dan al-Wāqidi). Cuma Saif bin ‘Umar sahaja yang agak selesa kedudukannya.

Bertitik tolak dari kedudukan ini, maka di dapati *Tārīkh al-Ṭabarī* banyak memuatkan riwayat-riwayat yang lemah, yang dianggap rosak di sudut sanad dan juga matan. Riwayat-riwayat inilah yang dipegang oleh golongan orientalis dan orang-orang Islam yang mengikuti jejak langkah mereka. Demikian juga mereka berpegang kepada berita-berita yang terkandung di dalam kitab *Murūj al-Dhahab* yang ditulis oleh ‘Alī bin Husain al-Mas‘ūdī yang dianggap oleh golongan Syī‘ah sebagai salah seorang guru dan pembesar mereka. Penulisan-penulisannya mengenai wasiat Nabi terhadap ‘Alī, kemaksuman Imam dan sebagainya membuktikan sikap ‘asabiyyah dan iltizamnya adalah berlainan dari jalan *Ahl al-Sunnah al-Muḥammadiyyah*. Adalah menjadi tabiatnya untuk menyokong fahaman Syī‘ah dan sikap berpuk-puak. Begitulah juga kitab *Tārīkh al-Ya‘qūbī*. Adapun kitab *al-Imāmah wa al-Siyāsah* (yang dikatakan ditulis oleh al-Imām al-Faqih Abū Muḥammad Ibn Qutaibah telah terbukti bahawa ia tidak ditulis oleh Ibn Qutaibah walau sedikit pun).⁵²

Dengan ini dapatlah difahami apa yang ditegaskan oleh Ibn Taimiyyah mengenai pendirian *Ahl al-Sunnah wa al-Jamā‘ah* berhubung dengan riwayat sejarah yang membicarakan tentang keburukan para sahabat di bawah tajuk:

تبرؤ أهل السنة والجماعة مما يقوله المبتدعة في حق الصحابة وأهل البيت

“Ahl al-Sunnah wa al-Jamā‘ah berlepas diri dari apa yang dikatakan oleh ahli-ahli bid‘ah mengenai para sahabat dan *Ahl al-Bait*”, katanya:

“Mereka (*Ahl al-Sunnah wa al-Jamā‘ah*) berlepas diri dari sikap golongan *al-Rafīdah* yang membenci dan mencerca para sahabat. Mereka juga berlepas diri dari sikap golongan *al-Nāsibah* yang menyakiti ahl al-Bait dengan perkataan dan perbuatan mereka. Mereka (*Ahl al-Sunnah*) mengambil sikap mendiamkan diri mengenai pertelingkahan yang berlaku antara para sahabat. Mereka menyatakan bahawa kisah-kisah yang

⁵¹ *Ibid*, hlm. 70.

⁵² Jamal ‘Abd al-Hādī Muḥammad Mas‘ūd, *Akḥṭa’ Yajib an Tusahhah fī al-Ṭārīkh*, Mesir: Dār al-Wafa, hlm. 35-36.

diriwayatkan mengenai keburukan para sahabah antaranya adalah dusta atau ia ditokok tambah atau dikurangkan atau diubah dari cerita asalnya.”⁵³

Oleh itu, tidak akan dipercayai riwayat-riwayat daripada satu golongan yang dikenali dengan latar belakang buruk, yang mengakibatkan direndah dan dihinanya para sahabat yang begitu besar jasa mereka kepada Islam sehinggakan Allah dan RasulNya memuji mereka. Inilah yang dimaksudkan oleh Sayyid Qutb ketika mengajak diperbaharui semula pengkajian sejarah Islam, katanya: “Hendaklah pengkaji sejarah Islam itu hidup dengan akal, ruh dan perasaannya di dalam suasana Islam sebagai ‘aqidah, pemikiran dan sistem.”⁵⁴

Tokoh sejarawan Islam kini, Maḥmūd Syākīr pernah membuat suatu perbandingan (analogi) yang sangat menarik, katanya:

“Sesungguhnya seorang juru bina tidak akan dapat mendirikan binaan melainkan setelah dia mengkaji tapak binaan, jenis tanah, mata air dan lain-lain. Seorang doktor tidak akan mampu memberikan rawatan yang berkesan melainkan setelah dia bertanya pesakit mengenai puncanya, makanan, minuman dan lain-lain. Demikian juga seorang sejarawan tidak dibolehkan menyebut sesuatu kisah yang sampai kepadanya atau menghuraikan sesuatu petikan tanpa mengetahui titik tolak umat ini iaitu ‘aqidah dan segala yang terpancar darinya iaitu kefahaman, nilai dan maksud. Ini kerana dibimbangi akan memesongkannya di belakang hawa nafsu dan huraian yang salah yang akan membawa kepada mengubah sepenuhnya sesuatu keadaan dan jauh pula dari kefahaman yang sebenarnya.”⁵⁵

⁵³ Ibn Taimiyyah, *Al-‘Aqīdah al-Wasīṭiyah*, Saudi: Maktabah al-Ma‘arif, hlm. 201.

⁵⁴ Sayyid Qutb, *Fī al-Tārīkh Fikrah wa Minhaj*, Mesir: Dār al-Syuruq, hlm. 45.

⁵⁵ Maḥmūd Syākīr, *Al-Muntalaq al-Asasī fī al-Tārīkh al-Islāmī*, Lubnan: al-Maktab al-Islami, hlm. 3-4.